



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și
desfășurarea adunărilor publice**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.186 din 07.11.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Având în vedere că prin proiect se instituie infracțiuni, acesta face parte din categoria legilor organice.

2. Semnalăm că textul **art.3** face referire în finalul său la **primării**, în timp ce partea de debut a art.4 se referă la **primar**. Având în vedere dispozițiile art.68 alin.(1) lit.k) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, potrivit căroră **primarul** ia măsurile prevăzute de lege cu privire la desfășurarea adunărilor publice, este necesară corelarea celor două texte, astfel încât și art.3 să se refere la **primar**, nu la primării.

3. La **art.8**, pentru un plus de rigoare normativă și corelarea normei cu prevederile Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, este necesară înlocuirea cuvântului “primăriilor” prin sintagma “consiliilor locale” și a expresiei “secretarul **consiliului local**”, prin expresia “secretarul comunei sau al orașului, după caz”.

4. Întrucât din cuprinsul **art.26** sunt abrogate, potrivit **pct.13 al art.I**, lit.e) și g), trimiterea la contravențiile prevăzute la lit.d) - i), făcută în cuprinsul alin.(2) al art.26, propus la **pct.14**, nu este corectă, deoarece prin actul de modificare nu are loc și renumerotarea textelor, acest lucru realizându-se doar cu ocazia republicării.

De aceea, textul **alin.(2) al art.14** trebuie să enumere expres textele avute în vedere cu actuala lor marcare, respectiv, lit.d), f) h), i), j) și k).

5. Infracțiunea prevăzută la **art.26¹** din proiect (**pct.15**) cuprinde în redactarea de început a textului formularea “**dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă**”, ceea ce contravine principiului legalității incriminării, potrivit căruia gravitatea unei infracțiuni este fixată de legiuitor, prin interpretare neputându-i-se schimba conținutul normativ sau tratamentul penal.

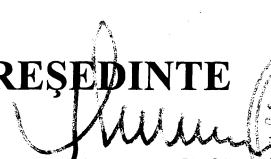
Dacă inițiatorul proiectului are în vedere elemente potrivit cărora, într-un context faptic, aceeași infracțiune ar putea fi mai gravă prin intervenirea unor împrejurări circumstanțiale, ar putea propune o reglementare fie sub forma unei agravate a infracțiunii, fie ca infracțiune distinctă, în ambele cazuri prevăzându-se pedepse corespunzătoare, mai severe decât cele fixate prin proiect.

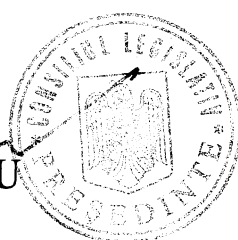
Sub aspectul **sistematizării** reglementării, semnalăm că infracțiunea n-ar putea figura ca art.26¹, deoarece ar rupe tratarea compactă a dispozițiilor contravenționale, dat fiind că art.27 și art.28 din lege se referă la probleme privind competența de constatare a contravențiilor și la completarea dispozițiilor contravenționale cu cele generale sau de principiu ale legii privind regimul juridic al contravențiilor.

Prin urmare, infracțiunea trebuie prevăzută **după art.28** din legea supusă modificării, ca **art.28¹**.

6. Întrucât prin proiect se realizează atât modificarea, cât și completarea actului normativ de bază, este necesar ca partea **introdactivă a pct.1-12 și 14** să precizeze expres operațiunea tehnică avută în vedere, prin introducerea expresiei “se modifică și”.

7. La **art.II** din proiectul de lege, întrucât Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice nu a avut și completări, este necesar să se elimine sintagma “și completările”, iar pentru precizia exprimării, propunem ca în locul cuvântului “textelor” să se folosească cuvântul “articolelor”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1428/8.11.2002